



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2944-9/19

Mostar: 16.01.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja "Sarajevo osiguranje" d.d. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ugovornog tijela Grad Srebrenik broj: 07-3856/19 od 13.11.2019. godine postupku javne nabave – osiguranje općinskih i vatrogasnih vozila za 2020. godinu – LOT 1, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj: 39/14) na sjednici Vijeća I održanoj dana 16.01.2020. godine, donio je

R J E Š E N J E

- 1. Odbija se žalba ponuditelja "Sarajevo osiguranje" d.d. Sarajevo, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ugovornog tijela Grad Srebrenik broj: 07-3856/19 od 13.11.2019. godine postupku javne nabave – osiguranje općinskih i vatrogasnih vozila za 2020. godinu – LOT 1, kao neutemeljena.**
- 2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM.**

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Grad Srebrenik (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave – osiguranje općinskih i vatrogasnih vozila za 2020. godinu – LOT 1. Obavijest o nabavi broj: 761-7-2-91-3-62/19 od 28.10.2019. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj "Sarajevo osiguranje" d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu koju je ugovorno tijelo zajedno s Izjašnjenjem na žalbu, a u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo Uredu za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar, koja je kod ovog tijela zaprimljena dana 26.11.2019. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 09.12.2019. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07-3856/19 od 13.11.2019. godine, zaprimljene 14.11.2019. godine u konkurentskom zahtjevu za nabavku usluga LOT 1 Osiguranje općinskih i vatrogasnih vozila za 2020. godinu za potrebe Grada Srebrenik, sa prijedlogom da nadležni organ poništi navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i ugovor dodijeli drugoplasiranom ponuđaču.

Nakon provedene nabavne procedure, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07-3856/19 od 13.11.2019. godine, kojom je društvu Brčko gas osiguranje d.d. Podružnica Tuzla dodjeljen ugovor kao najbolje ocijenjenom ponuđaču po predmetnom postupku nabavke.

Ovlašteni predstavnici Sarajevo osiguranja d.d. Sarajevo su izvršili uvid u ponudu izabranog najpovoljnijeg ponuđača Brčko gas osiguranje d.d. Podružnica Tuzla dana 18.11.2019. godine i konstatovali da ista ne zadovoljava formalno pravne i suštinske zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom.

Iz Obrasca za cijenu ponude na strain 4. i 5. Ponude Brčko gas osiguranje d.d. Podružnica Tuzla se vidi da su dati popusti kod obaveznog osiguranja od autoodgovornosti AO, sa uključenom autonezgodom i kompletan popust kod osiguranja stakla od loma.

Ako se uzme u obzir da je data manja cijenu u stavci 5. Obrasca, gdje je tačno u tenderskoj dokumentaciji, tačka 1.6 naglašeno da je ovo vozilo imalo štetu, a njegova registracija ističe 25.01.2020 što podrazumjeva da je trebalo na ovo vozilo obračunati bonus/ malus, što to nije učinjeno.

Također, kod stavke 15. Obrasca, vozilo je obračunato kao sanitetsko iako ovo vozilo pripada grupi putničkih vozila jer je to SC Ambulanta koja ima 7 sjedišta (služe za prijevoz bolesnika) i kao takva se obračunavaju po tarifnoj grupi Putnička vozila.

Iako se izuzmu ova dva propusta, sam obrazac sa datim popustom kod obaveznog osiguranja od autoodgovornosti AO je neregularan, jer nije naznačeno na koja vozila i koju vrstu osiguranja se popust odnosi.

Ponuda Brčko gas osiguranja d.d. Podružnica Tuzla nije dostavljena u formi i na način na koji je propisala Agencija za javne nabavke BiH čime nije ispunio **minimum uslova propisanih tenderskom dokumentacijom.**

Tim propustom je postupio protivno zakonskim i podzakonskim aktima koji uređuju način dostavljanja ponuda i zahtjevima tenderske dokumentacije ugovornog organa.

Član 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama propisuje da u postupku javne nabavke ponuđači su dužni pridržavati se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Također, stav 4 alineja i) člana 68. Zakona o javnim nabavkama BiH propisuje da je ugovorni organ dužan odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu u slučaju kada ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak i svaki nedostatak predstavlja osnovu za odbacivanje takve ponude. Shodno tome, zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju u cjelosti biti ispunjeni. Propisana forma nije sama sebi svrha nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnih propisa, pa stoga svaki nedostatak u propisanoj formi dovodi do povrede materijalnih propisa.

Na osnovu navedenog, učito je da ugovorni organ nije na način i proceduri propisanoj zakonom i podzakonskim aktima utvrđivao prihvatljivost ponuda sa aspekta postavljenih uslova iz tenderske dokumentacije, ispunjavanja postavljenih uslova svakog od ponuđača i ocjeni prihvatljivosti ponuda u skladu sa kriterijima za dodjelu ugovora koji su definisani u tenderskoj dokumentaciji.

Ugovorni organ je dodijelio ugovor ponuđaču, ali ne vodeći računa o ispravnosti ponude.

Cijene moraju biti u skladu sa Premijskim sistemom X-AO za osiguranje od automobilske odgovornosti u BiH.

Smatramo da je došlo do grubog kršenja i povreda ZJN, jer po načelima ugovorna tijela su dužna da poduzimaju sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim dobavljačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije.

U području javnih nabavki ovo načelo zahtijeva jednak tretman za sve učesnike u postupku (ponuđače) u svim fazama postupka. Ugovorno tijelo mora ostati objektivno, pravedno i nepristrasno. Svi potencijalni ponuđači se moraju tretirati isto, svi moraju dobiti iste šanse za sudjelovanje u postupku javne nabavke kao i za potpisivanje ugovora. Svi oblici pristranosti i diskriminatornog ponašanja su strogo zabranjeni.

Primjenjujući kriterije tokom procesa ocjenjivanja ponuda, koji ranije nisu primjenjivani, ugovorno tijelo krši načela transparentnosti i jednakosti ponuđača.

Zakon o javnim nabavkama u članu 3. je propisao da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, tako da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju u cilju najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Ponuda nije pripremljena u skladu sa postavljenim uslovima tenderske dokumentacije i Premijskim sistemom X/AO što je posljedica kršenja zakonskih (Zakon o osiguranju odgovornosti za motorna vozila i ostale odredbe o obaveznom osiguranju od odgovornosti, Službene novine FBiH 24/05) i podzakonskih akata koje donosi nadležno Federalno ministarstvo finansija i Agencija za nadzor osiguranja FBiH. za sva vozila koja su bila predmet nabavke i kao takva bila predmet otvaranja ponuda kod ugovornog organa.

Podnosioc žalbe napominje da je Ured za razmatranje žalbi donio rješenje broj JN2- 03-07-1-226-9/18 od 08.03.2018. godine kojim je potvrdio navode iz naše žalbe.

Iz gore navedenih razloga podnosilac žalbe zahtijeva da se poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07-3856/19 od 13.11.2019, u konkurentskom zahtjevu za dostavljanje ponuda za nabavku usluga LOT Osiguranje općinskih i vatrogasnih vozila za 2020. i ugovor dodijeli drugoplasiranom.

Takođe, zadržavamo pravo da u slučaju pojave novih činjenica, u zakonskom roku, izvršimo dopunu žalbe i tražimo povrat sredstava plaćenih taksi na žalbu.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na žalbu navodi da Nakon provedene nabavne procedure, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07- 3856/19 od 13.11.2019. godine, kojom je društvu Brčko gas osiguranje d.d. Podružnica Tuzla dodijeljen ugovor kao najbolje ocijenjenom ponuđaču po predmetnom postupku nabavke.

Ovlašteni predstavnici Sarajevo osiguranja d.d. Sarajevo su izvršili uvid u ponudu izabranog najpovoljnijeg ponuđača Brčko gas osiguranje d.d. Podružnica Tuzla dana 18.11.2019. godine i konstatovali da ista ne zadovoljava formalno pravne i suštinske zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom.

Iz Obrasca za cijenu ponude na strani 4. i 5. Ponude Brčko gas osiguranje d.d. Podružnica Tuzla se vidi da su dati popusti kod obaveznog osiguranja od autoodgovornosti AO, sa uključenom autonezgodom i kompletan popust kod osiguranja stakla od loma.

Ako se uzme u obzir da je data manja cijena u stavci 5. Obrasca, gdje je tačno u tenderskoj dokumentaciji, tačka 1.6 naglašeno da je ovo vozilo imalo štetu, a njegova registracija ističe 25.01.2020. g. što podrazumjeva da je trebalo na ovo vozilo obračunati bonus/ malus, što to nije učinjeno“.

Komisija navodi slijedeće: „Prilikom analiza ponuda je utvrđeno da su ponuđači Brčko gas podružnica Tuzla, Triglav osiguranje podružnica Tuzla i Grawe osiguranje Sarajevo ponudili cijenu sa uračunatim popustom od 50% za vozila pod tačkom 5, dok su Sarajevo osiguranje i Winer osiguranje Sarajevo za vozilo pod r/b 5 ponudili cijenu bez uračunatog popusta. Ponovnom analizom, poslije žalbe smo izvršili uvid u podzakonska akta (uputstvo) koja donosi nadležna Agencija na osnovu koje smo utvrdili da vozilo pod rednim brojem 5, a koje je imalo štetu u 2019. godini i registruje se 25.01.2020 godine, ne gubi popust u toj godini, nego prilikom registracije 25.01.2021 godine, a dok će ugovorni organ morati u TD za 2021. Godinu navesti da je bila šteta u 2019. Godini“.

„Također, kod stavke 15. Obrasca, vozilo je obračunato kao sanitetsko iako ovo vozilo pripada grupi putničkih vozila jer je to SC Ambulanta koja ima 7 sjedišta (služe za prijevoz bolesnika) i kao takva se obračunavaju po tarifnoj grupi Putnička vozila“

Komisija navodi slijedeće: „Analizirajući ponude svih ponuđača dostavljenih za osiguranja vozila je konstatovano da su svi ostali ponuđači ponudili osiguranje po približno istim cijenama, što znači da su razumjeli da se radi o vozilu koje je u funkciji vatrogasne jedinice, a kako je i navedeno u konkurentskom zahtjevu tačka 1.6. pod III da je vozilo pod rednim brojem 15 pod radno-vatrogasna-teretna vozila“.

Žalitelj dalje navodi;

„A ako se izuzmu ova dva propusta, sam obrazac sa datim popustom kod obaveznog osiguranja od autoodgovornosti AO je neregularan, jer nije naznačeno na koja vozila i koju vrstu osiguranja se popust odnosi.

Ponuda Brčko gas osiguranja d.d. Podružnica Tuzla nije dostavljena u formi i na način na koji je propisala Agencija za javne nabavke BiH čime nije ispunio minimum uslova propisanih tenderskom dokumentacijom.

Tim propustom je postupio protivno zakonskim i podzakonskim aktima koji uređuju način dostavljanja ponuda i zahtjevima tenderske dokumentacije ugovornog organa“

Komisija konstatuje slijedeće: Obrazac za cijenu ponude propisan Uputstvom za pripremu modela TD i da je u istom propisano da se popust daje na ukupnu ponudu, i svaka stavka iz obrasca će se smanji za isti procenat koliko iznosi ukupan popust. I sam žalitelj je dao ponudu na istom obrascu.”

„Član 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama propisuje da u postupku javne nabavke ponuđači su dužni pridržavati se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Također, stav 4 alineja i) člana 68. Zakona o javnim nabavkama BiH propisuje daje ugovorni organ dužan odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu u slučaju kada ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije”..

Komisija smatra: „da su navodi žalitelja iz žalbe paušalni, neosnovani, žalitelj nije dokazao da ponuđač nije dostavio potpunu ponudu i da ista ne ispunjava zahtjeve iz TD, te su navodi žalitelja neutemeljeni. Ponuda izabranog ponuđača je potpuna, prihvatljiva i uporediva sa ostalim pristiglim ponudama za osiguranje vozila“.

Dalje žalitelj navodi.

“Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak i svaki nedostatak predstavlja osnovu za odbacivanje takve ponude. Shodno tome, zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju u cjelosti biti ispunjeni. Propisana forma nije sama sebi svrha nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnih propisa, pa stoga svaki nedostatak u propisanoj formi dovodi do povrede materijalnih propisa.

Na osnovu navedenog, očito je da ugovorni organ nije na način i proceduri propisanoj zakonom i podzakonskim aktima utvrđivao prihvatljivost ponuda sa aspekta postavljenih uslova iz tenderske dokumentacije, ispunjavanja postavljenih uslova svakog od ponuđača i ocjeni prihvatljivosti ponuda u skladu sa kriterijima za dodjelu ugovora koji su defmisani u tenderskoj dokumentaciji.

Ugovorni organ je dodijelio ugovor ponuđaču, ali ne vodeći računa o ispravnosti ponude.

Cijene moraju biti u skladu sa Premijskim sistemom X-AO za osiguranje od automobilske odgovornosti u BiH”.

Komisija konstatuje da su neosnovani ovi žalbeni navodi iz razloga, što polise osiguranja za vozila koja su predmet žalbe se neće zaključivati po premiji nižoj od utvrđene, jer žalitelj u žalbi nije dokazao da nije ispoštovan premijski sistem niti uslovi koji su postavljeni u predmetnom Konkurentskom zahtjevu.

Dakle, dodjeljivanjem Ugovora ponuđaču Brčko gas podružnica Tuzla, ugovorni organ je ispoštovao važeće zakonske i podzakonske propise u provođenju postupka javne nabavke, a stavovi Agencije za nadzor osiguranja FBiH obavezuju isključivo osiguravajuća društva. Prilikom zaključivanja polica osiguranja od automobilske odgovornosti Osiguravajuće društvo će obračunavati premije u skladu sa važećim zakonskim propisima, jer su ona za njih obavezujuća.

Dalje žalitelj navodi:

„Smatramo da je došlo do grubog kršenja i povreda ZJN, jer po načelima ugovorna tijela su dužna da poduzimaju sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim dobavljačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije.

U području javnih nabavki ovo načelo zahtijeva jednak tretman za sve učesnike u postupku (ponuđače) u svim fazama postupka. Ugovorno tijelo mora ostati objektivno, pravedno i nepristrasno. Svi potencijalni ponuđači se moraju tretirati isto, svi moraju dobiti iste šanse za sudjelovanje u postupku javne nabavke kao i za potpisivanje ugovora. Svi oblici pristranosti i diskriminatornog ponašanja su strogo zabranjeni.

Primjenjujući kriterije tokom procesa ocjenjivanja ponuda, koji ranije nisu primjenjivani, ugovorno tijelo krši načela transparentnosti i jednakosti ponuđača.

Zakon o javnim nabavkama u članu 3. je propisao da je ugovorni organ dužan da postupi transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, tako da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju u cilju najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom”.

Komisija navodi” da u ovom postupku nije moglo biti diskriminiranja pojedinih ponuđača jer je konkurentski zahtjev sa TD-om objavljen i na isti način dostupan svim zainteresovanim ponuđačima, i na istoj su dostavili ponude svi ponuđači, nije bilo žalbe na isti konkurentski zahtjev, te komisija smatra da je i ovom postupku postupila, objektivno, pravedno i nepristrasno”.

Ponuda nije pripremljena u – skladu sa postavljenim uslovima tenderske dokumentacije i Premijskim sistemom X/AO što je posljedica kršenja zakonskih akata (Zakon o osiguranju odgovornosti za motorna vozila i ostale odredbe o obaveznom Osiguranju od odgovornosti, Službene novine FBiH 24/05) i podzakonskih akata koje donosi nadležno Federalno ministarstvo finansija i Agencija za nadzor osiguranja FBiH za sva vozila koja su bila predmet nabavke i kao takva bila predmet otvaranja ponuda kod ugovornog organa.

Komisija smatra da su žalbeni navodi žalioca paušalni i neosnovani, i isti nisu dokazani.

Na osnovu svega gore navedenog, Komisija konstatuje da su žalbeni navodi žalioca SARAJEVO OSIGURANJE DD Podružnica Tuzla neosnovani, i predlaže ugovornom organu da žalbu sa kompletnom dokumentacijom proslijedi Uredu za razmatranje žalbe, Filijala Mostar sa prijedlogom Uredu za razmatranje žalbi da žalbu odbije kao neosnovanu.

Komisija je završila sa radom dana 21.11.2019. godine u 11,00 sati.

Sukladno članku 94. stavak (3) izabrani ponuditelj je svojim aktom broj: 935/19 od 05.12.2019. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na žalbu, koji je zaprimljen kod ovog tijela dana 09.12.2019. godine, u kojem navodi:

Žalitelj je putem izjavljene Žalbe konstatovao da ponuđač "BRČKO-GAS OSIGURANJE" DD BRČKO, ima određene nepravilnosti u datoj ponudi:

Uvidom u ponudu ponuđača "Brčko-gas osiguranje" dd Brčko dana 18.11.2019.g. smatraju da ista ne zadovoljava formalno pravne i suštinske zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom Ugovornog organa.

Tačnije navodi se da u Obrascu za cijenu ponude na stranicama 4. i 5. Ponude "Brčko-gas osiguranje" Podružnica Tuzla se vidi da su dati popusti kod obaveznog osiguranje od autoodgovornosti AO, sa uključenom autonezgodom i kompletan popust kod osiguranje stakala od loma.

Smatramo da je Žalitelj pogrešno utvrdio činjenično stanje kada je u pitanju tabela-Obrazac za cijenu ponude sa iskazanim cijenama premije osiguranje za obavezno osiguranje od automobilske odgovornosti, osiguranje od auto nezgodne, i kasko osiguranje stakala od loma, gdje apsolutno poštovan važeći premijski sistem X-AO prilikom pojedinačkog obračuna premije za osiguranje motornih vozila, te isti kao takav prikazan, također su prikazani iznosi premije osiguranja za osiguranje od auto nezgodne, i kasko osiguranje stakla od loma na vozilima, i na šta je u konačnici dat popust na zakonski neobavezne vidove osiguranja AN (autonezgoda), i AK (autokasko), i u cilju ostvarivanja poslovnog interesa, jer je Ponuda data isključivo u skladu sa propisanom tenderskom dokumentacijom Ugovornog organa, kojom je propisan način ocjenjivanja ponuda i kao glavni kriterij za dodjelu ugovora određena "ekonomski najniža ponuda". Naša ponuda je sačinjena u skladu sa važećom zakonskom regulativom, tarifama, uslovima Društva, i kao takva ne spada u kategoriju neprirodno niske ponude, već nasuprot tome sve ponude koje su pravovremeno pristigle u ovoj javnoj nabavci su približnih ponuđenih cijena (Prilog: Zapisnik sa otvaranja ponuda Ugovornog organa).

Dalje Žalitelj u svojoj Žalbi navodi da je u našoj Ponudi u stavci 5. Obrasca, gdje tačno u tenderskoj dokumentaciji, tački 1.6 naglašeno da je ovo vozilo imalo štetu, a njegova registracija ističe 25.01.2020.g. što podrazumijeva da je trebalo na predmetno vozilo obračunati malus, a što nije učinjeno.

Smatramo da je Žalitelj ovom prilikom izvršio pogrešnu primjenu materijalnog prava, na način da nije ispravno koristio važeće Uputstvo za primjenu odredbi o bonusu/malusu u osiguranju od automobilske odgovornosti (Verzija 2) propisano od strane Udruženja društava za osiguranje u FBiH, te da predmetno vozilo pod brojem 5. Nije u obavezi obračuna malus-a u datoj ponudi, jer ne spada u mjerodavni period posmatranja šteta a koji je 2018. godina sve do 31.03.2020. godine, a vozilo je imalo štetu u 2019 godini koja će se uzeti u obzir tek naredne godine odnosno 25.01.2021. godine, a kako je i sam Ugovorni organ konstatovao.

Dalje navodeći u svojoj Žalbi Žalilac smatra da je kod stavke 15. Obrasca vozilo je obračunato kao sanitetsko iako ovo vozilo pripada grupi putničkih vozila jer je SC Ambulanta koja ima 7 sjedišta (služi za prijevoz bolesnika) i kao takva se obračunava po tarifnoj grupi Putnička vozila.

Smatramo da je Žalilac izvršio pogrešnu primjenu materijalnog prava na način da je činjenično zanemario bitne elemente koji su propisani tenderskom dokumentacijom Ugovornog organa, i svim priloženim dokazima, a to su kopije saobraćajnih dozvola, i prethodnih polisa osiguranje, gdje jasno vidljivo da se kombinacijom stavke (6) i stavke (7) Potvrde o registraciji vozila (Prilog) se određuje kategorija motornog vozila, a po stavci (10) Potvrde o registraciji motornog vozila izdatoj od strane Ministarstva unutrašnjih poslova, se definiše broj mjesta, a što u Potvrdi stoji 1., te ukazuje da je za predmetno vozilo predviđena ležaljka.

Svi dalji navodi Žalioca da "Ponuda Brčko-gas osiguranja nije dostavljena u formi i na način na koji je propisala Agencija za javne nabavke BiH, čime nije ispunio minimum uslova propisanih tenderskom dokumentacijom Ugovornog organa su paušalni, zakonski neosnovani, i nisu dokazani, a za što ni za jedan navod Žalilac nije priložio materijalne dokaze, već je u svojoj Žalbi pogrešnom primjenom materijalnog prava, i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja donio pogrešne zaključke. Predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH odbije Žalbu Žalitelja kao pravno neosnovanu, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja Žalitelja, i pogrešne primjene materijalnog prava, te na taj način omogući Ugovornom organu da okonča ovu javnu nabavku za usluge osiguranje motornih vozila GRADA SREBRENİK.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Žalba je neutemeljena

Žalitelj osporava ponudu izabranog ponuditelja navodeći da iz Obrasca za cijenu ponude na strani 4. i 5. ponude Brčko gas osiguranje d.d. Podružnica Tuzla se vidi da su dati popusti kod obaveznog osiguranja od autoodgovornosti AO, sa uključenom autonezgodom i kompletan popust kod osiguranja stakla od loma.

Ako se uzme u obzir da je data manja cijena u stavci 5. Obrasca, gdje je točno u tenderskoj dokumentaciji, točka 1.6 naglašeno da je ovo vozilo imalo štetu, a njegova registracija ističe

25.01.2020. što podrazumjeva da je trebalo na ovo vozilo obračunati bonus/malus, što to nije učinjeno.

Također, kod stavke 15. Obrasca, vozilo je obračunato kao sanitetsko iako ovo vozilo pripada grupi putničkih vozila jer je to SC Ambulanta koja ima 7 sjedišta (služe za prijevoz bolesnika) i kao takva se obračunavaju po tarifnoj grupi Putnička vozila.

Ovo tijelo je uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju utvrdilo da je istom propisano:

Točkom 1.6. LOT-1 Osiguranje vozila u vlasništvu grada Srebrenik i vatrogasnih vozila za 2020. godinu Osiguranje gradskih i vatrogasnih vozila podrazumijeva obavezno osiguranje i osiguranje od autoodgovornosti, sa uključenom autonezgodom za smrt 2.500,00 KM i invaliditet 5.000,00 KM i djelimično kakso osiguranje – lom stakla na vozilu (vjetrobransko staklo i ostala stakla), a kako je navedeno u obrascu za cijenu.

I-„Sva vozila iz specifikacije u ovom postupku javne nabavke, a koja su u vlasništvu općine Srebrenik, imaju premijski razred -50%, osim vozila pod rednim brojem 1/jedan/ PASAT, u 2016. godini isplaćena šteta je u iznosu od 416,15 KM i imalo je dostignuti stepen premijskog bonusa - 40% , pod rednim brojem 5. LADA NIVA, reg.oznaka M23-J-091 u 2019. godini je isplaćena šteta u iznosu od 160,00 KM i imalo je bonus -50%.

II- vozilo pod rednim brojem 9. i 10., čija nabavka je u toku koje se planira nabaviti će imati pravo na prenos bonusa sa dva vozila koja su u ovoj godini objavljeni – premijski razred - 50%.

III-vozila pod rednim brojem 11,12,13,14, i 16. su radno-vatrogasna –teretna vozila.“

Vezano za navod žalitelja ugovorno tijelo u svom Izjašnjenju na žalbu navodi da:„Prilikom analiza ponuda je utvrđeno da su ponuđači Brčko gas podružnica Tuzla, Triglav osiguranje podružnica Tuzla i Grawe osiguranje Sarajevo ponudili cijenu sa uračunatim popustom od 50% za vozila pod tačkom 5, dok su Sarajevo osiguranje i Winer osiguranje Sarajevo za vozilo pod r/b 5 ponudili cijenu bez uračunatog popusta. Ponovnom analizom, poslije žalbe smo izvršili uvid u podzakonska akta (uputstvo) koja donosi nadležna Agencija na osnovu koje smo utvrdili da vozilo pod rednim brojem 5, a koje je imalo štetu u 2019. godini i registruje se 25.01.2020 godine, ne gubi popust u toj godini, nego prilikom registracije 25.01.2021 godine, a dok će ugovorni organ morati u TD za 2021. Godinu navesti da je bila šteta u 2019. godini“.

„Također, kod stavke 15. Obrasca, vozilo je obračunato kao sanitetsko iako ovo vozilo pripada grupi putničkih vozila jer je to SC Ambulanta koja ima 7 sjedišta (služe za prijevoz bolesnika) i kao takva se obračunavaju po tarifnoj grupi Putnička vozila.

„Analizirajući ponude svih ponuđača dostavljenih za osiguranja vozila je konstatovano da su svi ostali ponuđači ponudili osiguranje po približno istim cijenama, što znači da su razumjeli da se radi

o vozilu koje je u funkciji vatrogasne jedinice, a kako je i navedeno u konkurentskom zahtjevu tačka 1.6. pod III da je vozilo pod rednim brojem 15 pod radno-vatrogasna-teretna vozila“.

Imajući u vidu sve navedeno ovo tijelo konstatira da je nesporno da su tenderskom dokumentacijom date jasne upute u pogledu vozila utvrđenih u tehničkoj specifikaciji, te date informacije o isplaćenim štetama i datumu registracije, a sve u cilju kako bi ponuditelji adekvatno pripremili svoje ponude i ispoštovali propise koji ih obvezuju. Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da je izabrani ponuditelj za sporne stavke ponudio cijene sa uračunatim popustom, iz čega nesporno proizilazi da je postupio na način kako to propisuju propisi koji uređuju predmetnu oblast, a sve na način kako to obrazlaže i samo ugovorno tijelo u svom izjašnjenju koje je prihvatljivo u cijelosti za ovo tijelo. Iz navedenog proizilazi da je ugovorno tijelo pravilno utvrdilo činjenično stanje. Stoga je navod žalitelja neutemeljen.

Vezano za navod žalitelja da ponuda nije pripremljena u skladu sa postavljenim uvjetima iz tenderske dokumentacije i Premijskim sistemom X/AO što je posljedica kršenja zakonskih akata (Zakon o osiguranju odgovornosti za motorna vozila i ostale odredbe o obaveznom Osiguranju od odgovornosti, ovo tijelo ističe kako navedeni premijski sustav nije obvezujući za ugovorna tijela, te s tim u vezi ugovorna tijela nemaju obvezu da se pridržavaju navedenog premijskog sustava X-AO prilikom sačinjavanja tenderske dokumentacije, budući da niti su njegovi potpisnici, niti navedeni pravilnik određuje postupanje ugovornih tijela u postupcima javnih nabava. Prava, dužnosti i odgovornost sudionika u postupcima javnih nabava uređena je Zakonom o javnim nabavama kao i podzakonskim aktima donesenim na temelju Zakona. S druge strane, Premijski sustav X-AO predstavlja interni dogovor osiguravajućih kuća koji nije prošao nikakvu proceduru usvajanja u zakonodavnim tijelima vlasti na bilo kojoj razini vlasti u Bosni i Hercegovini, te odredbe navedenog Premijskog sustava X-AO, nisu obvezujuće za ugovorna tijela u postupcima javnih nabava. Stoga je ovaj navod žalitelja neutemeljen, kao i žalba u cijelosti.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se i zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izrijeci ovog Rješenja.

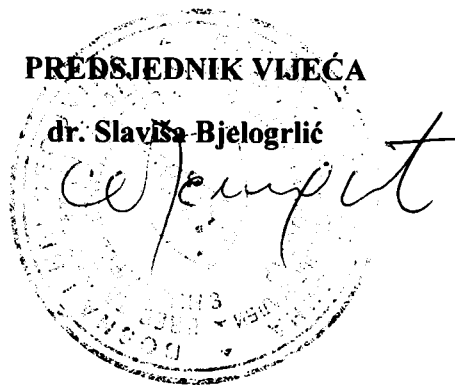
Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da je u Obrascu za cijenu ponude LOT-1 za stavku pod rednim brojem 5. LADA NIVA reg.oznaka M23-J-091, registrirano do 25.01.2020. godine,

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Slavša Bjelogrić



Dostaviti:

- "Sarajevo osiguranje" d.d. Sarajevo
- Grad Srebrenik
- „Brčko-Gas osiguranje“ Podružnica Tuzla
- evidencija
- a/a